

Referat fra FØJO projektmøde

FØJO's sekretariat gennemfører i forsommeren 2002 en runde hvor de enkelte forskningsprojekter i FØJO II besøges.

Dagsorden for møderne:

1. At diskutere fremdriften i projekterne, evt. se forsøg/faciliteter og diskutere evt. behov for justeringer i planerne.
2. At diskutere statusrapporteringen. Udgangspunkt i rapporten for 2001 - målet er et forbedret paradigme som grundlag for den internationale midtvejsevaluering i efteråret 2002.
3. At diskutere formidling og kommunikation, herunder FØJO's nye hjemmeside (se www.foejo.dk).
4. Internationalt forskningssamarbejde
5. Forskeruddannelse, herunder SOAR.
6. Projektlederens ønsker og forslag til det fremtidige samarbejde.

Forslag til beslutninger og handlinger er skrevet med kursiv skrift.

[HFA (Hugo Fjelsted Alrøe) har indføjet enkelte kommentarer og spørgsmål i nogle referater.]

II.6 Fjerkræproduktionssystemer – sundhed og velfærd (PPS-HW), Foulum, tirsdag den 30. april kl. 10.30

Deltagere: Erik Steen Kristensen, Hugo Alrøe, Claus Bo Andreasen, Poul Sørensen, Jørgen Kjær

Ad 1:

WP.1, 5 og 6 - Avlsvurdering og velfærd i besætninger.

Det er svært at finde egnede private bedrifter. Den første bedrift (Flauenskjold) har haft store problemer med sygdomme (30-40 % døde ISA Brown). I projektet registreres derfor kun sygdomssiden og produktionsdata. Der søges nu efter en erstatning for denne bedrift.

Som følge af dette bliver der formentlig kun to omgange i WP.1 (mod tre i ansøgning).

Optrætterne tager overpris for æg af Hellevad.

Der ligger nye tekniske muligheder for registrering af brug af udearealer (GPS på enkelte høns) og identificering af æg fra enkelthøns (chip i høns + switch i redekasser).

WP.2 - Sygdomsforekomst og betydning.

[HFA: se generel kommentar nedenfor]

WP.3 – Fjerpilningens genetik.

Dette delprojekt bliver formentlig meget dyrere end planlagt pga. indførelse af brugerbetaling for stalddriften. [HFA: Viggo Danielsen (fra projekt II.7 om svinefodring) mener at de vil få kompensation fra DJF's fælles pulje.]

WP.4 – Slagtekyllinger, avlslinier og velfærd.

Grunden til at netop brystblærer anses for et problem der skal undersøges, er til dels at den race (label rouge) som man oftest bruger, har et ret spidst brystben.

Forslag:

Projektmedarbejdernes bidrag til forbedringer af kontrolindsatsen mht. dyrevelfærd bør rapporteres som et produkt. [HFA: mangler der ikke et punkt i statusrapporten hvor sådan noget kan stå?]

[HFA: Jeg ser generelt et problem for dette projekt i at nå to af de mål der listes for projektet: 'to identify elements in the management and environments which will improve the welfare of the birds' og 'to develop strategies to improve the disease prophylaxis in organic poultry production'. Der er i hvert fald ikke noget i projektbeskrivelsen der viser at disse mål forfølges systematisk (bortset fra slagtekyllinger og siddepinde i WP.4, men her er dette mål ikke nævnt). Både gård- og staldforsøg er lagt an på at sammenligne avlslinier og ikke at sammenligne managements og systemer.

Specifikt for WP.2 er det et mål 'to develop strategies to improve the disease prophylaxis in organic poultry production systems'. Det er imidlertid ikke beskrevet hvordan disse strategier skal udvikles. Som jeg læser det undersøger WP.2 kun sygdomsforekomster og interaktioner mellem sygdomme ift. avlslinie, alder, adfærd, mv. Der nævnes således ikke noget om management eller systemer – to ting der må være centrale (ud over valg af avlslinie) i en forebyggelsesstrategi.

Der indgår en beskrivelse af systemerne i WP.1 i projektet, men det er ikke beskrevet hvordan dette kan udmøntes i strategier (bortset, selvfølgelig, fra valget af avlslinier) – og det jeg fik spurgt om på mødet vedrørende systemer gav ikke noget svar på dette. Det fremgår ikke om der i de undersøgelser der foregår på andre bedrifter end de tre i WP.1, vil ske en registrering af management og systemer.

Alle deliverables, bortset fra slutrapporter, retter sig mod sammenligning af avlslinier eller mod sygdomsforekomster, sygdomsinteraktioner og sygdomskonsekvenser. Valget af bedrifter er ikke sket ud fra hensyn til at sammenligne systemer eller managements, men ud fra hensynet til at sammenligne to avlslinier. Der er heller ikke planlagt forskellige managements eller systemer på disse opdelte bedrifter.

Så der er, for mig at se, enten et problem i hvordan projektet vil nå disse mål eller i beskrivelsen af projektets metoder (tasks) til at nå målet.]

[HFA: Der bør ske en justering af målene eller en bedre beskrivelse af hvordan de nås.

Projektet kunne drage nytte af at se på systemtilgangen i kvæg- og svinesystem projekterne – også selvom man tager højde for at forholdet mellem system/management på den ene side og avl/linjer på den anden side er ret forskelligt for de forskellige husdyr.]

Ad 2.

Hvordan kan konteksten for projektet (i form af andre projekter) synliggøres mere med henblik på en bedre evaluering – ligesom i svinesystemprojektet?

Poul finder formen i statusrapporten meget bundet, med mange skemaer, og derfor svær at bruge. [HFA: Der er måske lige rigelig mange milestones i projektet – det gør det nok endnu sværere at håndtere.]

Ad 3:

Der er gode fotogene muligheder for demonstration/formidling fra eksperimentet i WP.3. Der er også mulighed for digitale videoklip fra bedrifter og stalde. Historien om at opdrættet betyder meget er god og rigtig.

Ad 4:

Et EU-projekt om fremavl af økologiske høns blev ikke bevilget, måske pga. for dårlig ledelse. Men problemet anerkendes af alle. (Bure forbydes i 2012 i EU og i 2007 i Tyskland.)

Forslag: Et nyt EU-projekt kan måske søges under genom-temaet i FP6.

Ad 5:

En ph.d ansøgning er sendt til SOAR - ud over det ph.d-studie (Nikoline Ejgård) der indgår i WP 2.