

Referat fra FØJO projektmøde

FØJO's sekretariat gennemfører i forsommeren 2002 en runde hvor de enkelte forskningsprojekter i FØJO II besøges.

Dagsorden for møderne:

1. At diskutere fremdriften i projekterne, evt. se forsøg/faciliteter og diskutere evt. behov for justeringer i planerne.
2. At diskutere statusrapporteringen. Udgangspunkt i rapporten for 2001 - målet er et forbedret paradigme som grundlag for den internationale midtvejsevaluering i efteråret 2002.
3. At diskutere formidling og kommunikation, herunder FØJO's nye hjemmeside (se www.foejo.dk).
4. Internationalt forskningssamarbejde
5. Forskeruddannelse, herunder SOAR.
6. Projektlederens ønsker og forslag til det fremtidige samarbejde.

Forslag til beslutninger og handlinger er skrevet med kursiv skrift.

[HFA (Hugo Fjelsted Alrøe) har indføjet enkelte kommentarer og spørgsmål i nogle referater.]

I.4 Kvælstofstyring og dyrkningsmetoder til øget kvalitet og produktion af brødhvede

Foulum, tirsdag den 4. juni kl. 8.30

Deltagere: Bent Christensen, Ingrid Thomsen, Jørgen Eriksen, Jens Petersen, Erik Steen Kristensen, Hugo Alrøe.

Ad 1:

Projektet kører som planlagt. Forsøgene i WP.1-3 blev præsenteret.

WP.1 – N i kløvergræs

Viser en markant lavere udvaskning i kløvergræs ift. gødet græs (1.-8. års marker, stigende med alderen) – også i slæt.

Forslag: Det er kan være interessant at sætte denne forskel i perspektiv af produktionen. Der kan måske hentes produktionsdata fra afgræsningen via græsdage mv.

WP.2 – Jordbearbejdningsstrategi

Forsøget måtte sidste år køres med byg pga. risiko for sædskiftesygdom. Der blev fundet øget mineralisering i jorden mens kerneudbytte og N-optag var upåvirket af jordløsninger (dog måske lidt mere Total-N ved høst). Byg er ikke særlig velegnet til at vise effekt i dette forsøg fordi vækstsæsonen er så kort. Forsøget kører med vårhvede i år.

WP.3 – Gødningsplacering

Det at have ukrudtet med er nyt ift. tidligere forsøg med gødningsplacering.

Erik: Er der nogen fordel ved at placere gyllestrengen dybere? Jens: 15 cm er for dybt, afgrøden bremses i væksten.

WP.4 – Kvalitetsparametre

Evt. snakke med Johannes om denne WP når vi er i Flakkebjerg til projektmøder.

Samarbejdet med modelfolkene:

Erik: Det er vigtigt at fokusere på samarbejdet med modelfolkene. Der findes ikke data på de effekter der ikke hidtil har været i fokus, men som er vigtige i økologisk jordbrug (især kløvergræs). Derfor er man nødt til at anvende data fra de forsøg med kløvergræs der nu udføres.

De helt kortvarige [HFA: meget kontekstafhængige] effekter (fx effekter af jordbearbejdning på mineraliseringen ved tør/fugtig jord) indgår ikke i modellerne i dag. Modellerne kan derfor ikke bruges i en optimering af jordbearbejdning med henblik på mineralisering mv. [HFA: som i WP.2 og 3]. Men fx tidspunkt for pløjning (forår/efterår), tilførsel af gylle og sædskifter er på et niveau hvor de kan indgå i modellerne.

Forslag: Der laves et fællesmøde (initiativ fra FØJO) med I.3 og evt. andre, hvor målet er at klargøre hvad modelfolkenes behov er og hvilke data der kan tilbydes fra eksperimenter.

Ad 2:

Eventuelle justeringer:

Projektet er halvvejs med markforsøgene, men ikke resultatmæssigt – det er derfor svært at justere ud fra resultaterne.

Projektdeltagerne foretrækker at bevare den nuværende statusrapportform.

Ad 3:

Ved søgning i FØJOs (DJF-baserede) publikationsdatabase fås ikke de publikationer der burde være der. Fejlen er formentlig at der ikke er blevet tilføjet et 'økologi-mærke' ved indberetningen (hvor udbredt er denne fejl? – der mangler mange publikationer i databasen i forhold til statusrapporterne). Databasen er besværlig at kvalitetssikre fordi forskerne ikke selv kan rette fejlene.

Der arbejdes med at lave en selvstændig publikationsdatabase (en 'e-print server') i FØJO, der vil løse nogle af de nævnte problemer (forskere vil selv kunne lægge publikationer ind og rette fejl). Den vil desuden indeholde elektroniske kopier af publikationerne og dermed vil den kunne være et kommunikationsredskab for forskerne.

Skal publikationer kun med i statusrapporten hvis de er lavet for FØJO midler? Der kan eventuelt arbejdes med flere kategorier:

1. de publikationer der indgår som deliverables (de kan fx stjernemarkeres i oversigten)
2. andre relaterede publikationer (hvor det arbejde der er udført i projektet indgår på et eller andet niveau)

Forslag: Lave fælles spilleregler for hvilke publikationer der skal med og hvordan de skal mærkes – meldes ud til alle FØJO forskere i forbindelse med info om statusrapporten.

Ad 4:

Bent er med i en Expression of Interest til EUs FP6 om jordkvalitet og bæredygtighed af dyrket jord.

Ad 5:

Bent vil helst have en person først, idet det er svært at finde penge til medfinansiering. Pt. kan FØJO ikke give mere end 1/3, men det kan måske ændre sig idet 'markedet' for ph.d'er har ændret sig – det er mangel på kandidater.