

## Oplæg til statusrapportering og midtvejsevaluering af FØJO II projekter

Der skal i efteråret 2002 foretages en midtvejsevaluering af FØJO II projekterne. Evalueringen skal rådgive FØJO med hensyn til godkendelse af den gennemførte forskning og give forslag til eventuelle justeringer af projektplaner for kommende år.

### Mål:

Der er tre hovedmål med evalueringen, hvoraf det første er det væsentligste:

1. En vurdering af de enkelte projekter og eventuelt forslag til ændring af planer
2. En helhedsvurdering af FØJO II i forhold til de overordnede mål
3. Forslag til fremtidige indsatser

Endvidere kan evalueringen bidrage til samarbejdet mellem projekterne og til dannelse af internationale netværk.

### Gennemførelse:

- Evalueringen foretages af et internationalt panel bestående af cirka 8 eksperter.
- Evalueringen omfatter alle de oprindelige FØJO II projekter. De nye projekter der komplementerer de oprindelige inddrages under disse. De øvrige nye projekter (program VI, GMO-fri økologisk udsæd) evalueres således ikke i 2002.
- Som grundlag for evalueringen udarbejder projektlederne engelsksprogede statusrapporter.
- Projekterne deles i to grupper på hver 13-14 projekter (se forslag til opdeling i bilag B). Evalueringspanelet deles ligeledes i to grupper, der hver er knyttet til en projektgruppe. Projekt V (Koordinering, synergi og forskeruddannelse) evalueres som en del af helhedsvurderingen af FØJO II.
- Alle evaluører i en gruppe får alle statusrapporter i denne gruppe. Til hvert projekt knyttes der en evaluør der har ansvaret for at stille spørgsmål til projektlederen og lave en skriftlig vurdering på dette projekt. Dvs. hver evaluør har ansvaret for 3-4 projekter.
- Til helhedsvurderingen vælges tre evaluører. Disse får alle statusrapporter og laver en skriftlig vurdering.
- Der gennemføres et midtvejsevalueringssmøde med relevante projektledere, evalueringspanelet og FØJOs bestyrelse, brugerudvalg og sekretariat (se udkast til program nedenfor). Der er to parallelle sessioner hvor projektlederne giver en præsentation der supplerer statusrapporten og evaluørerne derefter stiller spørgsmål. Efterfølgende fremlægger og diskuterer evaluørerne vurderingerne af de enkelte projekter (her deltager projektlederne ikke). Til sidst fremlægges i plenum en helhedsvurdering af FØJO II med forslag til fremtidige indsatser og denne diskuteres.

### Tidsplan:

- April til juni 2002: Sekretariatet besøger projektlederne – bl.a. med henblik på at diskutere planerne for statusrapportering og midtvejsevaluering.
- Primo maj 2002: Eksperter inviteres til evalueringspanelet.
1. oktober: Projektlederne afleverer statusrapporter til FØJO, der sender dem videre til evalueringspanelet og til de øvrige projektledere.
22. – 23. oktober: Midtvejsevalueringssmøde.
28. oktober: Evaluørerne sender skriftlige vurderinger til FØJO.
1. november: FØJO bestyrelsesmøde.
13. november 2002: FØJO sender indstilling til DFFE

### **Forslag til program for evalueringsmøde**

Mødet strækker sig over 2 dage, med deltagelse af projektledere den anden dag.

Første dag:

- 18.30 Generel velkomst v. Thomas Hartung  
Middag
- 19.30 Generel præsentation af FØJO og FØJO II programmet v. Erik Steen Kristensen  
Vejledning om evalueringens forløb og procedurer v. Erik Steen Kristensen

Anden dag:

- 9.00 Præsentationer af de enkelte projekter v. projektlederne i to parallelle sessioner  
(10-20 min per præsentation + 5-10 min til spørgsmål per projekt)
- 10.00 Kaffepause
- 10.15 Projektpræsentationer fortsætter
- 12.15 Frokost
- 13.15 Projektpræsentationer fortsætter
- 14.45 Kaffepause
- 15.00 Evaluører fremlægger og diskuterer projekterne i de to grupper (5-10 min. per projekt)
- 16.30 Helhedsvurdering med forslag til fremtidige indsatser fremlægges i plenum og diskuteres
- 17.00 Afslutning

### **Spørgsmål:**

Der er i dette oplæg foretaget en række valg som kan diskuteres.

### *Evalueringsmøde*

Det er blevet diskuteret hvorvidt evalueringen skulle være skriftlig eller mundtlig. Det skal hertil bemærkes at mødet med mundtlig fremlæggelse og diskussion er et supplement i tilknytning til en skriftlig evaluering. Der er en række fordele ved at supplere den skriftlige evaluering med et samlet møde: Der gives mulighed for let at rejse og diskutere spørgsmål til projektet, og for at de øvrige evaluører kan kommentere og kritisere den enkelte evaluørs vurdering. Der gives bedre mulighed for en helhedsvurdering af FØJO II og for at vurdere de enkelte projekter i kontekst af de øvrige. Og endelig er det lettere at få tilsagn fra (højt kvalificerede) evaluører til en evaluering med fremlæggelse på et samlet møde.

Som følge af diskussionen overvejer vi nu muligheden for at tage nogle projekter ud til en ren skriftlig evaluering.

### *Opdeling*

Opdelingen af projekter til evalueringen i 2002 er en afvejning mellem forskellige hensyn:

- a. at midtvejsevalueringen foretages på et i projektets forløb passende tidspunkt der er ens for alle projekter
- b. at der gives grundlag for en helhedsvurdering af FØJO II programmet
- c. den faglige tilknytning mellem de projekter der evalueres sammen i en gruppe
- d. længden af mødet (jo større grupper jo længere møde, eller kortere tid til hvert projekt)
- e. at det er overkommeligt for evaluørerne at læse alle statusrapporter i en gruppe (man kan dog vælge at evaluørerne kun skal læse nogle af rapporterne i en gruppe)

Efter de første møder med projektlederne overvejer vi seriøst at dele evalueringen over to år af hensyn til at evaluere projekterne på et passende tidspunkt i deres forløb. En evaluering i 2002 med alle de projekter der er startet i år 2000, og en evaluering i 2003 med de der først er startet i 2001 – program VI (GMO-fri økologisk udsæd), projekt II.7, 8 og 9 (griseprojekterne), og projekt III.4 (Organic food and health) og III.5 (Naturkvalitet).

I forbindelse med muligheden for at nogle projekter evalueres senere overvejer vi også at afholde en eller to workshops i efteråret 2002, en på grise og en med alle de samfundsorienterede projekter. Disse workshops kan eventuelt afholdes i sammenhæng med evalueringen og/eller sammen med svenske forskere.

Hvis nogle projekter udskydes og andre evalueres rent skriftligt bør det overvejes om fremlæggelsen af projekter på evalueringsmødet kan ske i én i stedet for to grupper.

#### *Komplementerende projekter*

I dette oplæg er det valgt at de af de nye FØJO II projekter der komplementerer de oprindelige projekter (dvs. de projekter der er bevilget som et supplement eller en udvidelse af et eksisterende FØJO II projekt) skal indgå i evalueringen af de oprindelige projekter. Argumentet for at tage de komplementerende projekter med er at der gives et bedre grundlag for vurderingen af det oprindelige projekt hvis der indgår en beskrivelse af hvordan det nye projekt supplerer det oprindelige.

Et problem er at det ikke er alle komplementerende projekter der har en lige klar tilknytning til et oprindeligt projekt.

I henhold til den foreslåede plan bliver der ikke en selvstændig evaluering af de komplementerende projekter, de inddrages blot i evalueringen af de oprindelige FØJO II projekter i 2002.

#### *Evaluører*

I oplægget gives ansvaret for den skriftlige vurdering til en enkelt evaluør af hensyn til arbejdsbyrden for evaluørerne og af hensyn til en klar ansvarsfordeling. Men da alle evaluører i en gruppe læser alle statusrapporter i gruppen vil de øvrige evaluører få lejlighed til at kritisere vurderingen.

For at skabe et bredt grundlag for helhedsvurderingen udpeges der tre evaluører til denne opgave, en fra hver gruppe. Et mindre ambitiøst alternativ til denne skriftlige helhedsvurdering ville være et mundtligt oplæg fra en enkelt evaluør med efterfølgende diskussion.

Antallet af evaluører er en afvejning mellem hensynet til en grundig evaluering, arbejdsbyrden for den enkelte evaluør og omkostningerne for FØJO.

#### *Andre spørgsmål*

Er der andre end projektledere, evaluører og FØJOs bestyrelse, brugerudvalg og sekretariat der skal deltage i processen?

Der er behov for to mødeledere og to referenter.