

# Referat af møde i FØJO's brugerudvalg

Fredag 10. juni 2005  
På Forskningscenter Bygholm

## Til stede

Henrik Refsgaard (HR, formand), Thomas Roland (TR), Gert Holst Hansen (GHH), Johannes Nebel (JN), Ole Bloch Engelbrecht (OBE), Klaus Loehr-Petersen (KLP), Michael Tersbøl (MT), Dorte Ernst (DE), Erik Steen Kristensen (ESK), Lars Elsgaard (referent).

## Fraværende

Carsten Elerts (CE); Bruno Sander Nielsen (BSN); NN for Fødevarerindustrien i Dansk Industri (udpeges efter sommerferien).

## Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Valg af formand og stedfortræder
3. Bemærkninger til referat fra mødet den 2. marts
4. Meddelelser
  - a) FØJOs nye vedtægter og regler for inhabilitet (se bilag ad 4a)
  - b) Landdistriktsudviklingsmøde den 10. maj 2005 (se bilag ad 4b)
  - c) Workshop om sundhed og økologiske produktionsmetoder den 27. maj 2005
5. Fremlæggelse og diskussion af støtteværdige projekter i FØJO III
6. Skriftlig indstilling til FØJOs bestyrelse med anbefalede projekter for FØJO III
7. Valg af mindre delegation (maks. 3 personer) til deltagelse i bestyrelsesmødet
8. Eventuelt

### 1. Godkendelse af dagsorden

Udsat

### 2. Valg af formand og stedfortræder

Mødet startede med pkt. 2, valg af formand og stedfortræder. HR blev forslået som formand og modtog valg. TR blev forslået som næstformand og modtog ligeledes valg.

Formanden takkede for valget og startede med en præsentation af det nye brugerudvalg.

Herefter vendte formanden tilbage til pkt. 1 og gennemgik mødets dagsorden. Situationen omkring overgang til 100 pct. økologisk fordring var ikke på dagsordenen, men blev kort drøftet. ESK gjorde opmærksom på to rapporter om emnet som FØJO har offentliggjort på hjemmesiden for projektet Organic Revision ([www.organic-revision.org](http://www.organic-revision.org)).

### 3. Bemærkninger til referat fra mødet den 2. marts

Ingen bemærkninger.

#### **4. Meddelelser**

a) ESK henledte opmærksomheden på FØJO's nye vedtægter, der findes på hjemmesiden [www.okoforsk.dk](http://www.okoforsk.dk) under bestyrelsens arkiv. Samtidig nævnte ESK, at der er strammet op omkring reglerne for inhabilitet, som det fremgår af mødebilag 4a. Det er medlemmernes pligt selv at gøre opmærksom på mulige habilitets-problemer ud fra de præciserede regler (4a). Og det er formandens opgave at påse, at reglerne bliver overholdt.

b) ESK refererede et indlæg omkring landdistriktsudvikling, som han præsenterede på SDU i Esbjerg d. 10. maj. Brugerudvalget diskuterede økologiens muligheder i landdistriktsudviklingen og diskuterede samtidig muligheden for at fremme de økologiske idéer på FVM's tre regionale debatmøder der bliver holdt i Tønder, Ringsted og Skørping.

c) LEL omtalte kort de tre hovedområder, der blev belyst ved LMC og FØJO's workshop om sundhed og økologiske produktionsmetoder. Workshoppen havde godt 60 deltagere, hovedsageligt fra målgruppen af forskere. Et kort sammendrag og en udskrift af de præsenterede powerpoint-foredrag er samlet i en Intern FØJO rapport (nr. 59) der er tilgængelig via [www.foejo.dk](http://www.foejo.dk). Formanden roste workshoppen for stor relevans og god timing og opfordrede til at lignende arrangementer kan afholdes.

#### **5. Fremlæggelse og diskussion af støtteværdige projekter i FØJO III**

Ud fra relevanskriterier gennemgik brugerudvalget de 31 støtteværdige ansøgninger til FØJO III. Under gennemgangen gjorde OBE og MT opmærksom på mulige habilitetsproblemer, der betød at de ikke var tilstede under gennemgangen af de pågældende ansøgninger. BSN havde forud for mødet sendt en række skriftlige kommentarer, som blev omdelt og inddraget i diskussionen.

#### **6. Skriftlig indstilling til FØJOs bestyrelse med anbefalede projekter for FØJO III**

Resultatet af diskussionen under pkt. 5 er en skriftlig indstilling, som sendes til FØJO's bestyrelse forud for mødet d. 23. juni (bilag 1 til dette referat).

#### **7. Valg af mindre delegation (maks. 3 personer) til deltagelse i bestyrelsesmødet d. 23. juni**

Delegationen til bestyrelsesmødet består af HR, GHH og TR.

#### **8. Eventuelt**

Under eventuelt diskuterede brugerudvalget processen om bedømmelse af projekternes forskningsfaglige kvalitet. Flere af de afviste ansøgere har indgivet klage over DSF's afgørelse, der kun meget summarisk blev meddelt ansøgerne. Skæbnen af disse klager var ikke kendt forud for brugerudvalgets møde.

Brugerudvalget fandt det uheldigt, at der ikke var fremsendt de bedømmelseskemaer, som ligger til grund for DSF's vurdering. Ligeledes beklagede brugerudvalget, at der ikke var indhentet ekstern bedømmelse af alle 49 ansøgninger. Brugerudvalget overvejer på den baggrund at formulere sin kritik af processen, som udvalget mener kan forbedres.

Brugerudvalget diskuterede næste mødedato, der blev forslået at ligge sidst i september.

## Indstilling af FØJO III projekter fra FØJO's brugerudvalg

Ved mødet den 10. juni havde brugerudvalget en grundig drøftelse af relevansen i forhold til udbudsmaterialet af de 31 støtteværdige projekter. Brugerudvalget konstaterede med beklagelse, at der var et enkelt projektområde (nr. 3.2.5) uden støtteværdige ansøgninger, men glædede sig samtidig over, at der var mindst en og oftest flere store og relevante ansøgninger på de øvrige 15 projektområder. Der var således mulighed for at prioritere mellem konkurrerende projekter og/eller lægge op til at kombinere det bedste fra fx to projekter.

På baggrund af brugerudvalgets gennemgang kan 5 projekter indstilles som første prioritet indenfor projektemnet uden tilpasning (A). På de 10 øvrige projektområder er der udpeget et ledende projekt med behov for tilpasning (B) enten i form af et reduceret budget eller ved inddragelse af en del af et andet projekt (B-del, i alt 5 projekter).

De øvrige 11 projekter (prio 2) foreslås kun inddraget, hvis der er økonomisk mulighed for mere end et projekt inden for et projektområde. De enkelte projekters prioritering og tilhørende bemærkninger er vist i oversigt og beskrevet i nedenstående liste.

**3.1.1.** Brugerudvalget indstiller at emnet skal dækkes af projekt 4. Dog skal projektet tilpasses så der kommer mere styr på de anvendte fodermidler, gerne i samarbejde med andre FØJO III projekter. Ligeledes skal der skæres ned på omfanget af rotteforsøg (reproduktion) til fordel for grisemodellen. B-del om bioaktive sporstoffer i jord og afgrøder skal indarbejdes fra projekt nr. 1.

**3.2.1.** Brugerudvalget indstiller at projekt 5 skal være bærende, men skal inddrage WP4 om IAMS fra projekt 6. Ligeledes skal projektet inddrage undersøgelser af fytoøstrogener. Forskning vedr. skånsom pumpning kan nedjusteres.

**3.2.2.** Projekt 8 har første prioritet, men skal inddrage undersøgelser med fructanrige foderstoffer fra projekt nr. 7.

**3.2.3.** Projekt 10, det eneste kvalificerede, indstilles. Brugerudvalget ønsker dog at beskære projektet, og sikre at der også kommer fokus på forskning omkring dødelighed af relevante fiskestammer. En vurdering af projektets nødvendige økonomiske omfang skal evt. støttes af en ekstern fagkonsulent.

**3.2.4.** Brugerudvalget indstiller at projekt nr. 14 bevilges.

**3.2.5.** Ingen støtteværdige projekter indstillet fra DSF

**3.2.6.** Brugerudvalget indstiller projekt nr. 22, men bemærker, at det er alt for dyrt.

**3.3.1.** Brugerudvalget indstiller at projekt nr. 26 bevilges.

**3.3.2.** Brugerudvalget ønsker fokus på rodukrudt og indstiller projekt nr. 28, dog gerne suppleret med undersøgelser af skræppe. Dele af projekt nr. 27 vedrørende punch planting medtages.

**3.4.1.** Brugerudvalget indstiller at projekt nr. 32 bevilges, men ønsker at sikre at hø inddrages i projektet.

**3.4.2.** Brugerudvalget indstiller projekt nr. 34, men ønsker en vurdering af 'value-for money'.

**3.5.1.** Brugerudvalget indstiller projekt nr. 35. De to øvrige projekter nr. 36 og 37 vurderes også som relevante med hver sin angrebsvinkel på forhold omkring N i dybere jordlag.

**3.5.2.** Brugerudvalget vælger at indstille projekt nr. 41, det eneste kvalificerede, på trods af at det dækker meget smalt i forhold til udbudsmaterialet. Projektet er relevant, men for dyrt.

**3.6.1.** Projekterne 42 og 45 er begge vurderet højt dækkende og relevante. Dog vurderes nr. 42 som førende. Relevante dele af nr. 45 indarbejdes i nr. 42.

**3.7.1.** Brugerudvalget indstiller projekt nr. 47, men ønsker at optimere budgettet ved at udelade sammenligning over til vindmølleindustrien (WP 2) og nedsætte antallet af undersøgte lande.

**3.8.1.** Brugerudvalget indstiller projekt nr. 49.

På brugerudvalgets vegne

Med venlig hilsen

Formand Henrik Refsgaard