

*Fredag den 1. marts 2002*

**Beslutningsreferat fra  
fællesmøde i  
FØJO's bestyrelse og brugerudvalg**

**Fredag den 22. februar 2002  
på Forskningscenter Bygholm**

**Tilstede**

Thomas Harttung (TH), Erik Steen Jensen (ESJ), Thomas Krogh Nielsen (TKN), Søren E. Frandsen (SEF), Hanne Bach (HB), Hanne Østergård (HØS), Jan Tind Sørensen (JTS), René Kursier (RK), Sven Nybo Rasmussen (SNR), Johannes Nebel (JN), Klaus Loehr-Petersen, Thomas Roland (TR), Thomas Vang Jørgensen (TVJ), Peder Kirk Iversen (PKI), Svend Erik Jensen (SEJ), Bruno Sander Nielsen (BSN), Erik Steen Kristensen (ESK) og Claus Bo Andreasen (referent)

**Afbud**

Karen Søegaard, Peter Kaae Holm, Fie Graugaard og Evald Vestergaard

**Dagsorden**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat fra mødet den 24. oktober 2001
3. Meddelelser fra formanden.
4. Svarebrev fra Fødevarerministeriets Rådgivende Forskningsudvalg (FRF)
5. International vurdering af projektansøgninger
6. Udvælgelse af projektansøgninger og budgettilpasning for komplementerende projekter
7. Indstilling til DFFE og den efterfølgende bevillingsproces
8. Orientering om planlagte aktiviteter og muligheder for besparelser i CLS
9. Vidensyntese om produktion af hangrise
10. Vidensyntese om energi
11. Fastlæggelse af mødetidspunkter for år 2002
12. Eventuelt

**Velkomst**

TH bød velkommen til bestyrelsesmødet, som er det første han selv deltager i. TH udtrykte glæde over muligheden for at deltage i arbejdet, som han bl.a. håbede vil blive præget af en åben og frugtbar dialog.

TH beklagede, at det var nødvendigt at gennemføre mødet trods det dårlige vejr. Det ville imidlertid have uoverskuelige konsekvenser at aflyse mødet.

TH rettede en særlig velkomst til Klaus Loehr-Petersen, der har afløst Jens-Otto Andersen, som Foreningen for Biodynamisk Jordbrugs repræsentant i FØJO's brugerudvalg. KLP gjorde selv opmærksom

på, at han også repræsenterede Forskningsforeningen for Biodynamisk Jordbrug, og at han således i nogle tilfælde kunne være inhabil.

### **1. Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt med det forbehold, at det muligvis ikke var muligt at nå alle punkter, idet mødet var blevet forsinket pga. snestormen.

### **2. Godkendelse af referat fra mødet den 24. oktober 2001**

Referatet blev godkendt. Dog havde SNR en rettelse til det udsendte referats pkt. 4, hvor der står, at der ”.. iværksættes projekter svarende til 150 procent af beløbsrammen”. Der burde rettelig have stået, at der ”indkaldes projektforslag svarende til 150 procent..”

### **3. Meddelelser fra formanden.**

TH fortalte at han er engageret i en tæt dialog med FRF med henblik på at løse de forskellige grænse-  
dragninger på en fredelig og konstruktiv måde.

TH har haft møde med fødevareministeren og kunne overbringe en hilsen fra hende. Ministeren havde bl.a. udtrykt glæde over, at økoforskningen ikke var blevet beskåret og at hun fortsat vil prioritere forskningen i økologisk jordbrug meget højt.

TH havde om morgenen modtaget en klage fra Niels Heine Kristensen, DTU over proceduren i forbindelse med udarbejdelsen af projekt *VII.14 Økologisk jordbrug i helheden – principper og praksis (OASE)*. På baggrund af det sene indsendelsestidspunkt (og at klagen først er kommet tre måneder efter at projektet blev færdiggjort) foreslog TH, at klagen først behandles på næste bestyrelsesmøde – hvilket der var enighed om.

### **4. Svarbrev fra Fødevareministeriets Rådgivende Forskningsudvalg (FRF)**

Til dette dagsordenspunkt var der vedlagt et brev fra FRF (ad 4), som var kommet som reaktion på bestyrelsens brev af 30. oktober.

Flere medlemmer havde tilkendegivelser i forlængelse af den tidligere diskussion, bl.a. at det er vigtigt, at der på sigt kommer klarhed over FRF's kompetenceområder i forhold til FØJO's bestyrelse og brugerudvalg.

Der var dog fuld opbakning til den fortsatte meningsudveksling mellem formanden og FRF/DFFE, således at tvivlsspørgsmålene kan bilægges på en fornuftig og konstruktiv måde.

### **5. International vurdering af projektansøgninger**

Formålet med dette pkt. var - med udgangspunkt i den internationale evaluering - at diskutere og fastlægge projekternes videnskabelige kvalitet. Hvert af de indstillede projekter er evalueret af to uafhængige granskere med kompetence på området. De individuelle evalueringer er tidligere – sammen med projektledernes eventuelle kommentarer - udsendt sammen med projektbeskrivelserne.

For at sikre at bestyrelsen tager stilling til den internationale evaluering foreslog TH, at bestyrelse og brugerudvalg gennemgik evalueringerne og fastlagde en samlet karakter for den videnskabelige kvalitet i hvert enkelt projekt. På baggrund af den samlede vurdering af projekternes videnskabelige kvalitet kunne bestyrelse og brugerudvalg – som pkt. 6 - foretage den endelige udvælgelse og budgettilpasning for komplementerende projekter.

TH gjorde endvidere opmærksom på de indkomne skriftlige kommentarer fra Karen Søegaard og Fie Grauengaard, der ikke kunne deltage i mødet. Endvidere var der en skriftlig kommentar fra JTS.

ESK redegjorde for proceduren for den gennemførte evaluering og fremlagde en oversigt over de i alt 11 granskere, som havde medvirket til at evaluere projekterne. Navnene er kommet fra den bruttoliste, som blev lagt fast i forbindelse med forrige fællesmøde ( i enkelte tilfælde har det dog været nødvendigt at supplere listen). ESK understregede, at granskerne er lovet anonymitet i forhold til forskerne, og han bad bestyrelse og brugerudvalg om at respektere dette.

ESK gennemgik sekretariatets oplæg (udsendt som bilag ad 5), der – foruden en kort beskrivelse af den gennemførte proces - opsummerer granskerens karakterer for videnskabelig kvalitet. I forlængelse heraf har sekretariatet, som det fremgår af bilaget, givet projekterne en samlet karakter:

Opgaven for bestyrelse og brugerudvalg er således på denne baggrund fastlægge den endelige, samlede karakter (A, B eller C) for den videnskabelige kvalitet. I den forbindelse blev opmærksomheden henledt på, at alle projekter bør være relevante for økologisk jordbrug, idet relevansen har været afgørende for, om bestyrelse og brugerudvalg overhovedet har indstillet projekterne.

#### *Principielle kommentarer og spørgsmål*

Før bestyrelse og brugerudvalg gik over til at fastlægge den endelige karakter, var der en række opklarende og/eller principielle spørgsmål og kommentarer. Det skal dog nævnes, at en del af disse ikke var relevante i forbindelse med en vurdering af projekternes videnskabelige kvalitet.

Bl.a. spurgte JN om det var muligt at reservere et beløb til en reserve. Fra flere sider blev det tilkendegivet at med den store fokus, som regeringen havde på at sikre at pengene gik til forskning og ikke til administration, ville det være meget betænkeligt, hvis ikke bestyrelsen sikrede, at midlerne gik ubeskåret til forskningen.

JTS mente ikke, at en god evaluering af et igangværende projekt, som et af de foreslåede projekter havde ophæng i, skulle have indflydelse på evalueringen af det nye projekt.

ESJ fandt, at evalueringen var af svingende kvalitet og at granskerne havde ydet en noget forskelligartet indsats. Han spurgte om granskerne var klar over, at der var tale om komplementerende forskning.

ESK forklarede, at granskerne var blevet bedt om give en selvstændig bedømmelse af de foreslåede projekter og at de som baggrundsmateriale havde modtaget et brev samt FØJO's årsrapport.

SF fandt, at en evaluering altid er en "trade off" mellem det antal projekter, granskerne evaluerer (hvilket sikrer en vurdering på tværs af fagområder) og den faglige ekspertise, som granskerne har på de områder, som projekterne beskæftiger sig med. I det foreliggende har granskerne på de projekter, som vedrører økonomi, ikke i alle tilfælde været på hjemmebane.

TH bad om, at sekretariatet tog disse kommentarer til efterretning i forbindelse med en evt. kommende evalueringsproces.

#### *Behandling af de enkelte projekter*

Bestyrelse og brugerudvalg behandlede derefter evalueringerne af de enkelte projekter samt projektlederens skriftlige kommentarer til evalueringerne. Hvert projekt fik således én karakter (A, B eller C), som udtrykte en samlet vurdering af projektets videnskabelige kvalitet.

De enkelte forhandlinger refereres ikke, idet der i stedet henvises til vedlagte bilag 1 samt til den endelige indstilling, der er vedlagt som bilag 2 (dog uden de til indstillingen tilhørende bilag).

### **6. Udvalgelse af projektansøgninger og budgettilpasning**

På baggrund af evalueringen af den videnskabelige kvalitet skulle bestyrelse og brugerudvalg nu diskutere den samlede projektportefølje. Som bekendt var der indstillet projekter for ca. 60 mio. kr. Dette beløb skulle på basis af evalueringen og ud fra ønsket om en samlet indsats m.m. beskæres til ca. 45 mio. kr. Til brug for dette havde sekretariatet udarbejdet forskellige alternative budgetoplæg (bilag 6a) og forslag til motiveret indstilling for de enkelte projekter (bilag 6b).

ESK gennemgik kort præmisserne for indstillingen, bl.a. fremførte han, at indstillingerne for de enkelte projekter ønskes så præcise som muligt (f.eks. på WP-niveau), og at finanslovens oplæg om 20 mio. kr. til gmo/såsædsområdet skulle respekteres. Derimod er der ikke nogen bindinger på de øvrige områder.

#### *Indledende kommentarer*

I gennemgangen var der enighed om, at projekter vurderet til A i den samlede vurdering af videnskabelig kvalitet skulle gennemføres, mens projekter vurderet til B kunne gennemføres.

Endvidere var der enighed om, at den samlede indstilling så vidt muligt skulle afspejle ønsket om en koordineret og dækkende indsats på de fem hovedområder – som er de prioriterede områder, som bedst vil medvirke til opfyldelsen af de overordnede mål i FØJO II.

#### *Gennemgang af de enkelte områder*

Bestyrelse og brugerudvalg gennemgik derefter de enkelte hovedområder og projekter. Heller ikke her refereres de enkelte forhandlinger, idet der henvises til det vedlagte bilag 1 samt den endelige indstilling.

### **7. Indstilling til DFFE og den efterfølgende bevillingsproces**

ESK redegjorde for, at sekretariatet – på baggrund af pkt. 5 og 6 – vil udarbejde en samlet indstilling. Ligeledes vil sekretariatet orientere projektlederne.

JN fremførte, at FRF ønsker at behandle indstillingen i to tempi, således at udvalget vil behandle hastende projekter (hvor der er behov for markforsøg) i en skriftlig procedure, hvor ved disse kan nå at blive etableret i foråret. De øvrige vil blive behandlet på mødet den 22. marts.

TH fandt at FØJO er blevet bedt om at udarbejde en samlet indstilling på 45 mio. kr. Det er derfor problematisk at behandle projekterne i to tempi. Han foreslog derfor, at sekretariatet udarbejder og indsender en samlet indstilling til DFFE. I indstillingen angives det, hvornår de enkelte projekter skal starte. Det er derefter op til DFFE/FRF at kontakte FØJO's sekretariat, såfremt projekterne skal behandles i forskellige tempi.

Der var ikke indvendinger imod dette forslag.

### **8. Orientering om planlagte aktiviteter og muligheder for besparelser i CLS**

Baggrunden for dette dagsordenspunkt er den nye regerings ønske om en undersøgelse af mulighederne for at gennemføre besparelser på FØJO's administration.

TH redegjorde for, at ministeren ikke har udmeldt konkrete tal. Det giver FØJO en mulighed for at være proaktiv og dermed komme eventuelle pålæg i forkøbet.

ESK gennemgik de udsendte bilag 8a, 8b og 8c. Som det fremgår af bilaget vil Birgitte Hansens stilling ikke blive genbesat. I stedet lægges der op til at FØJO køber relevante ydelser hos andre institutioner.

For at reducere omkostningerne er det bl.a. planen at lægge øget vægt på elektronisk kommunikation frem for formidling via nyhedsbreve, årsrapporter og skriftlige oplæg m.m.

JN fandt, at der fortsat er behov for trykte materialer, som er målrettet til landmændene. Endvidere giver den elektroniske kommunikation de "ikke-institutionaliserede" brugerudvalgsmedlemmer et problem, idet de påføres store omkostninger til udskrivning.

Konklusionen blev dog, at formand og sekretariat skal arbejde videre med en fremadrettet proces i forhold til regeringens ønsker og krav om at reducere eventuelle administrative omkostninger. Problemstillingerne vedr. behovet for trykte materialer m.m. vil indgå i dette arbejde.

### **9 og 10. Vidensynteser**

Af tidsmæssige årsager blev det valgt at udsætte behandlingen af vidensynteserne om henholdsvis hangrise og energi til de næste møder i henholdsvis bestyrelse og brugerudvalg.

### **11. Fastlæggelse af mødetidspunkter for år 2002**

Næste bestyrelsesmøde holdes fredag den 3. maj 2002 i københavnsområdet.

### **12. Eventuelt**

Der var ingen emner til dette pkt.