

Fredag den 21. september 2001

**Referat¹ af fællesmøde i
FØJO's bestyrelse og brugerudvalg**

Mandag den 17. september 2001

Til stede

Hanne Lindhard Pedersen (HLP), Erik Steen Jensen (ESJ), Thomas Krogh Nielsen (TKN), Søren E. Frandsen (SEF), Hanne Bach (HB), Hanne Østergård (HØS), Karen Søegaard (KS), Jan Tind Sørensen (JTS), René Kursier (RK), Sven Nybo Rasmussen (SNR), Johannes Nebel (JN), Jens-Otto Andersen, Thomas Roland (TR), Thomas Vang Jørgensen (TVJ), Peder Kirk Iversen (PKI), Svend Erik Jensen, Bruno Sander Nielsen, Erik Steen Kristensen (ESK) og Claus Bo Andreasen (referent)

Afbud

Peter Kaae Holm, Fie Graugaard og Evald Vestergaard

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Velkomst og præsentationsrunde
3. Godkendelse af referater
4. Fremlæggelse og diskussion af prioriteringen af de enkelte interessetilkendegivelser
5. Beslutning om dannelse af forskergrupper og forskningsprojekter
6. Plan for internationaliseringen af forskning i økologisk jordbrug
7. Vidensyntese om "Energi i økologisk jordbrug"
8. Eventuelt

¹ Dette referat har til primært formål at referere de vedtagne beslutninger. Den til tider meget detaljerede diskussion, som var på mødet, er således ikke refereret.

ad 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden kommentarer.

ad 2. Velkomst og præsentationsrunde

Der var på forhånd udsendt en komplet navne- og adresseliste for bestyrelse og brugerudvalg.

HLP bød velkommen til Bruno Sander Nielsen og Fie Graugaard, som er nye medlemmer af brugerudvalget. Bruno Sander Nielsen er udpeget efter indstilling fra Landbrugsraadet. Fie Graugaard, som ikke deltog i mødet, er udpeget af Økologisk Landscenter (ØLC)

ad 3. Godkendelse af referater

Referat af brugerudvalgsrådet den 30. maj 2001

Der var ingen kommentarer

Referat af bestyrelsesmødet den 6. juni 2001

Der var ingen kommentarer

Referat af bestyrelsesmøde den 30.-31. august 2001

HØS fandt at der på side 7 manglede en kommentar om at ”mindre projekter er en god ide, men at større projekter er på sin plads, hvor der er en vidensyntese”.

Endvidere bad HØS i forbindelse med habilitetsspørgsmålet om en uddybning af begrebet ”forskergruppe”. ESK og ESJ redegjorde for deres opfattelse, nemlig at en forskergruppe skal forstås som en håndterbar enhed, f.eks. en sektion eller et program. En forskergruppe kan dog også forstås som en afdeling i det tilfælde den pågældende er afdelingsleder.

SEF henviste til en mail, som han sendte til FØJO’s sekretariat umiddelbart efter at referatet kom.

Med disse bemærkninger blev referatet godkendt.

ad 4. Fremlæggelse og diskussion af prioriteringen af de enkelte interessetilkendegivelser

Til brug for diskussionen under dette punkt var der på forhånd udsendt kopi af samtlige interessetilkendegivelser, skema med sekretariatets forslag til karaktergivning og bemærkninger (bilag ad 4a) samt en kort beskrivelse af de enkelte projekter (bilag ad 4b).

Der blev givet en kort introduktion til det udsendte materiale. Der er indkommet mange gode forslag til forskning på områder, hvilket imidlertid bevirker en høj grad af konkurrence mellem interessetilkendegivelser inden for de enkelte områder.

Karakterskalaen og den vurdering, som ligger til grund for de enkelte karakterer blev gennemgået (se udsendte bilag vedr. *Vurdering af interessetilkendegivelser*).

Det blev i den forbindelse nævnt at karakteren for kriterium 1 ikke er en sum af de øvrige karakterer, men en samlet vurdering af, hvorledes projektet vil opfylde de overordnede mål i udbudsmaterialet. Det er dog givet, at de øvrige karakterer nødvendigvis må være forholdsvis høje for at et projekt kan opnå et femtal. I den forbindelse skal man også være opmærksom på at på kriterium 5 (finansiering) udtrykker karakteren 3 en passende finansiering.

De karakterer, som er angivet i det udsendte bilag 4a, er sekretariatets umiddelbare forslag. Bestyrelse og brugerudvalg har helt frie hænder til at foreslå andre karakterer.

SNR spurgte bl.a. om der forlods er afsat midler til de enkelte områder, bl.a. vidensynteser og værkstedsarealer. HLP redegjorde for at der forlods er afsat 20 mio. kr. til forædling og sikring af GMO-frie sorter. Dette indebærer at der er 25 mio. kr. til fordeling på de øvrige områder, incl. internationalisering (bilag ad 6).

Herudover er der i projekt V afsat 2 mio. kr. til vidensynteser. Iværksættelse af vidensynteser i forlængelse af indkaldelsen af interessetilkendegivelser, kan således ske inden for dette budget.

I forbindelse med bevillingen af midler til værkstedsarealerne orienterede HLP om at Det Rådgivende Fødevarerudvalg d.d. bl.a. ville behandle et indstillings notat, hvor det foreslås, at der afsættes 2,8 mio. kr. årligt til DJF's økologiske forsøgsstation Rugballegård.

Fremgangsmåden ved bestyrelsens og brugerudvalgets behandling af interessetilkendegivelserne blev derefter diskuteret. HLP forklarede, at i første omgang var det planen kun at diskutere sekretariatets forslag til karakterer og tilrette disse, hvor bestyrelse og brugerudvalg havde en anden opfattelse. Når alle karakterer var fastlagte kunne man så diskutere hvilke interessetilkendegivelser, der skulle danne grundlag for projekter.

JTS bad om at gennemgangen af interessetilkendegivelser ville ske inden for de enkelte områder, hvilket bestyrelsen tilsluttede sig.

SEJ spurgte om sekretariatet havde prioriteret inden for de enkelte områder. ESK svarede at karakteren for relevans (karakter 2) kunne medvirke til en prioritering inden for de enkelte områder. På nogle områder, f.eks. inden for produktion af gulerødder og løg hvor der er meget få avlere, kan relevansen dog være vanskelig at fastlægge.

Forædling og sikring af GMO-frie økologiske sorter

ESK redegjorde for at de to vidensynteser p.t. ikke havde nået at udarbejde en egentlig syntese og indstilling. På opfordring af projektlederne foreslog han derfor at beslutningen om at iværksætte projekter på område 1 blev udsat indtil der foreligger et bedre beslutningsgrundlag. Forslaget blev indgående diskuteret. Der var enighed om at en mindre udsættelse (f.eks. en måned) er i orden, såfremt dette medvirker til at sikre det faglige indhold.

Habilitet

HLP indskærpede at medlemmer af bestyrelse og brugerudvalg jf. de vedtagne retningslinier var forpligtede til at forlade lokalet, når interessetilkendegivelser, hvori de havde økonomiske interesse, blev diskuteret. Endvidere måtte medlemmerne kun udtale sig om interessetilkendegivelser fra egne forskergrupper o.l., såfremt de blev spurgt. Medlemmerne var forpligtede på selv at redegøre for eventuel inhabilitet.

Karaktergivning

Karaktererne for de enkelte interessetilkendegivelser blev herefter gennemgået og fastlagt (se vedlagte bilag ad 4).

ad 5. Beslutning om dannelse af forskergrupper og forskningsprojekter

Efter karaktergivningen diskuterede bestyrelse og brugerudvalg hvilke forskningsprojekter, der skulle iværksættes inden for områderne 2 - 5.

Det blev besluttet, at forskergrupperne bag de interessetilkendegivelser, som havde fået karakteren 5 under kriterium 1, skulle indsende projektforslag for det fulde beløb.

Derefter gennemgik bestyrelse og brugerudvalg de interessetilkendegivelser, som havde fået karakteren 4 under kriterium 1.

På baggrund af gennemgangen blev der udpeget projektledere, som får til opgave at udarbejde projektforslag. En række interessetilkendegivelser med karakteren 4 ville således blive gennemført for en let reduceret budget, andre ville indgå i et projekt med et kraftigt reduceret budget, og endelig ville nogle interessetilkendegivelser med karakteren 4 ikke blive gennemført. Interessetilkendegivelser med karakteren 3 eller derunder blev på forhånd sorteret fra.

Diskussion i forbindelse med etablering er ikke refereret for de enkelte interessetilkendegivelser/projekter. I stedet henvises til vedlagte bilag 5, hvoraf det fremgår på hvilke områder der vil blive søgt iværksat projekter.

Der var dog også nogle mere principielle diskussioner, som refereres i det følgende

Vidensynteser

JN og TR ankede over at sekretariatet havde foreslået at en række interessetilkendegivelser skulle udføres som vidensynteseprojekter – det vil sige inden for budgettet på 2 mio. kr.

Begge havde nemlig fået det indtryk, at de projekter, som sekretariatet havde foreslået udført som vidensynteser skulle udføres jf. det budget, som var angivet i interessetilkendegivelserne – og ikke som en normal vidensyntese med et forholdsvis lavt budget. Opfattelsen var at V svarer til karakteren 5.

På baggrund af denne anke blev to projekter, som sekretariatet havde foreslået udført som vidensyntese ”tilbageført” som et forskningsprojekt og vurderet på lige fod med forskningsprojekterne.

De resterende vidensynteser blev fundet relevante og indstillet til udførelse.

ad 6. Plan for internationaliseringen af forskning i økologisk jordbrug

Bestyrelse og brugerudvalg diskuterede sekretariatets forslag (se udsendte bilag ad 6) og anerkendte vigtigheden af det internationale arbejde. Det forelagte budget blev dog reduceret til i alt 2 mio. kr.

ad 7. Vidensyntese om "Energi i økologisk jordbrug"

Både bestyrelse og brugerudvalg fandt at den foreslåede vidensyntese (se udsendte bilag ad 7) skulle gennemføres.

HB foreslog at inddrage forskere med mere traditionel ekspertise i energi. Tilsvarende foreslog SEF at inddrage økonomer i vidensyntesen. ESK bad begge om at komme med konkrete forslag.

8. Eventuelt

Næste møde, som også bliver et fællesmøde mellem bestyrelse og brugerudvalg, afholdes den 24. oktober.

Formålet med det møde er – på baggrund af bl.a. input fra de to vidensynteser - at fastlægge hvilke projekter, der skal udføres i forbindelse med Forædling og sikring af GMO-frie økologiske sorter.